

Żukowo, 20.06.2012 r.

Gmina Żukowo



83-330 Żukowo
ul. Gdańska 52

WYKONAWCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

I.271.10.1.2012.WP

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizacja dróg gminnych – nawierzchnie asfaltowe”

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania dotyczące SIWZ:

Pytanie nr 1

W związku z wymogiem prawnym w zakresie posiadania zezwolenia na składowanie odpadów, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, jako podmiot składujący na swoim terenie odpad w postaci żużla paleniskowego wbudowanego na wierzchnie drogi, dysponuje stosownym zezwoleniem.

Odpowiedź:

Użyte w dokumentacji przetargowej określenie „żużel paleniskowy” przywołane jest do określenia technologii wykonania natomiast jako zastosowany materiał w dokumentacji przetargowej przewidziano zastosowanie frezów bitumicznych zgodnie z załączonymi do przetargu przedmiarami robót.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę materiału dla nawierzchni z żużla paleniskowego na nawierzchnie żwirową. Zgodnie z „Poradnikiem technicznym - dróg leśnych” wydanych przez Generalną Dyрекcję Lasów Państwowych rozdział 12.3 karta technologiczna nr 4, nawierzchnia żwirowa jest analogiczna do nawierzchni z żużla. Ponadto stosownie żużla paleniskowego z uwagi na ochronę środowiska leśnego jest zabronione.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 1

Pytanie nr 3

W nawiązaniu do treści pkt 5.3. SIWZ, prosimy o potwierdzenie ,że w zakresie warunków posiadania wiedzy i doświadczenia w odniesieniu do wszystkich zdań, określenie rodzaju robót słowami: „układanie nawierzchni drogowej (drogi, parkingi, place manewrowe i tym podobne nawierzchnie przeznaczone do ruchu kołowego) z masy bitumicznej” należy interpretować jako „układanie nawierzchni drogowej (drogi lub parkingi lub place manewrowe lub tym podobne nawierzchnie przeznaczone do ruchu kołowego) z masy bitumicznej.”

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo do dysponowania na cele budowlane do całej nieruchomości, na której zlokalizowana jest inwestycja.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że Zamawiającemu przysługuje prawo do dysponowania na cele budowlane do całej nieruchomości, na której zlokalizowana jest inwestycja.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający udostępnia wykonawcom całą dokumentację projektów i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia wraz z wszelkimi pozwoleniami i uzgodnieniami wymaganymi zgodnie z przepisami oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia , zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla ceny warunków realizacji inwestycji lub prawidłowego wykonania robotnie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie 6

Prosimy o potwierdzenie, że termin wykonania zadania wynosi 60 dni od daty przekazania terenu budowy wykonawcy, a opóźnienie zamawiającego w przekazaniu terenu budowy nie obciąża wykonawcy.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie że okres rękojmi za wady przedmiotu zamówienia , zgodnie z art. 568 § 1kc., wynosi 1 rok.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku ustawowej zmiany podatku VAT, stosownie zmianie ulegnie wynagrodzenie brutto wykonawcy.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów realizacji przedmiotu umowy dotyczy kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji oraz odbytej wizji lokalnej, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, ujawnienia się niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych instalacji podziemnych itp. oraz, że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia w/w okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Zgodnie z art. 632 kc. „Jeżeli strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmując zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociaż w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”. Należy jednak pamiętać, że rozmiar i koszt prac, o którym mowa w treści tego przepisu, dotyczy wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji projektowej oraz kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji oraz odbytej wizji lokalnej nie obejmuje zaś kosztów robót, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek zaistnienia okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe wyceny na etapie ofertowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 PZP w związku z art. 58 § 1 KC jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace przewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, iż definicja ceny ryczałtowej została użyta przez Zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 10

W nawiązaniu do treści Rozdz. II PKT 2.5. SIWZ prosimy o potwierdzenie, że roboty wynikające z konieczności usunięcia skutków rozbieżności pomiędzy rzędnymi wynikającymi z dokumentacji technicznej, a pomiarami z natury, stanowią roboty dodatkowe, za których wykonanie wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Są to bowiem roboty wynikające z błędów projektowych, niemożliwe do przewidzenia i wyceny na etapie ofertowania, zatem nieobjęte zakresem przedmiotu zamówienia wycenionego w ofercie wykonawcy.

Odpowiedź:

W przypadkach koniecznych zamówienie dodatkowe będzie udzielane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 11

W nawiązaniu do treści Rozdz. II pkt 3.1. oraz 3.3. SIWZ prosimy o potwierdzenie, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy/braki dokumentacji projektowej oraz skutki wystąpienia nieprzewidzianych warunków fizycznych terenu budowy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za ujemne skutki błędów w dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego, w szczególności nie ma obowiązku wszechstronnej weryfikacji tej dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub niezgodności dokumentacji ze stanem rzeczywistym. Obowiązek wykonawcy w zakresie zapoznania się z dokumentacją i terenem budowy jest bowiem ograniczony – zgodnie z art. 651 KC, do sprawdzenia, czy na podstawie dostarczonej dokumentacji jest w stanie zrealizować przedmiot umowy zawartej z Inwestorem. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego w tym zakresie, wykonawca jako profesjonalista w zakresie wykonywania robót budowlanych musi mieć umiejętność odczytywania dokumentacji i posłużenia się nią do realizacji swoich zadań. **Nie może zaś odpowiadać i ponosić konsekwencji finansowych za błędy w dokumentacji projektowej.** Profesjonalista posiadającym odpowiednią wiedzę i doświadczenie w przedmiocie opracowania dokumentacji projektowej jest projektant. To on powinien ponosić odpowiedzialność za błędy w dokumentacji, która przygotował dla potrzeb realizacji robót budowlanych. W wyroku w sprawie o sygn. akt.: III CKN 629/98 Sąd Najwyższy wskazał, że **Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania projektu w celu wykrycia jego wad** (art. 651 KC). Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 KC należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w której stwierdzenia nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania”.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10), która stwierdziła jednoznacznie, że **przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka gospodarczego wynikającego z zastania na terenie budowy odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków fizycznych jest niedopuszczalne:**

*„Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikających z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz **wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno-gruntowych** niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy*

art. 140ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ . **Prace nie przewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.**

W powyższym wyroku Izba stwierdziła, iż:

- a) **Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie,** z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeżeli zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie , którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj”.
- b) Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednakże może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;
- c) **Wykonawca nie może skalkulować cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenia prac geologicznych;**
- d) **Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny ofert;**
- e) **Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej,** a także tego , czego **nie można było przewidzieć na etapie przygotowania ofert,** są bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67ust. 5 ustawy PZP na roboty dodatkowe”

Odpowiedź

W przypadkach opisanych w pytaniu, Zamawiający będzie postępował zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 12

W nawiązaniu do treści § 10 ust. 1 pkt 1 i 2 wzory umowy , prosimy o ich modyfikację poprzez zastąpienie słów „opóźnienie” odpowiednio słowami „zwłoki”. Zgodnie z zasadą prawa zobowiązań wyrażoną art. 471 KC, wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania na zasadzie winy. Pojęcie przekroczenia terminu jest kategorią obiektywną, niezależną od winy wykonawcy. W związku z powyższym, kara umowna – stanowiąca surogat odszkodowania – winna zostać zastrzeżona na wypadek opóźnienia powstałego z przyczyn zależnych od wykonawcy, które w języku prawnym nazywany jest „zwłoką”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się do w/w prośby

Pytanie 13

W nawiązaniu do treści § 10 ust. 2 wzoru umowy, prosimy o jego modyfikację poprzez określenie wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy jako 10 % łącznego wynagrodzenia wykonawcy brutto. Kara na poziomie 30% jest kara nieuzasadnioną i rażąco wygórowaną.

Odpowiedź

Zamawiający nie przychyli się do w/w prośby

Pytanie 14

W nawiązaniu do treści § 11 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy, prosimy o jego usunięcie jako niezgodnego z art. 83 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze, a ponadto z uwagi na fakt, iż instytucja „wydania nakazu zajęcia majątku” nie jest znana przepisom powszechnie obowiązującego prawa w Polsce.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje treści § 11 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy, poprzez jego wykreślenie.

Pytanie 15

W nawiązaniu do treści § 16 ust. 3 zdanie ostatnie wzoru umowy, prosimy o jego usunięcie, jako niezgodnego art. 147 § 2 oraz art. 151 § 3 PZP. Zgodnie z przepisami ustawy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zabezpiecza bowiem roszczeń Zamawiającego z tytułu udzielonej gwarancji jakości. Zwracamy uwagę, iż zgodnie ze znowelizowaną ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, nie zabezpiecza zaś już roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, nie zabezpiecza zaś już roszczeń z tytułu gwarancji jakości (drugie zdanie tego przepisu, dotyczące możliwości zabezpieczenia roszczeń tytułu gwarancji jakości, zostało w wyniku nowelizacji wykreślone). Potwierdza to również obowiązujące brzmienie art. 151 ust. 2 PZP, z którego ustawodawca wykreślił zwrot „lub gwarancji jakości” dopuszczając jedynie wykorzystanie zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

Odpowiedź

1. Zamawiający modyfikuje treści § 1 ust. 3 wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: *„Zamawiający wstrzyma się ze zwrotem części zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 2 pkt 1, w przypadku, kiedy wykonawca nie usunął w terminie stwierdzonych w trakcie odbioru wad lub jest w trakcie usuwania tych wad.
Okres rękojmi ulega wydłużeniu o czas potrzebny na usunięcie wad.”*

Pytanie 16

W związku z treścią pkt 7.8. i 7.9. Rozdz. II SIWZ prosimy o potwierdzenie, że uprawnienie Zamawiającego do wydłużenia terminu odbioru robót, co do których stwierdzono wady, lub odmowy odbioru jest ograniczone wyłączenie do robót dotkniętych wadami istotnymi, polegającymi na niewykonaniu przedmiotu umowy, a nie wadami i usterkami innego rodzaju. Wykryte podczas odbioru wady podlegają bowiem usunięciu zgodnie z art. 637 i 638 KC, ale nie ma to wpływu na obowiązek inwestora do odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia (stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowym, w szczególności: wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK99/07).

Odpowiedz:

Zamawiający potwierdza, że w opisanych w pytaniu przypadkach będzie postępował zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 17

W związku z treścią pkt. 3 Rozdz. II SIWZ, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe, nie częściej niż raz w miesiącu.

Odpowiedz:

Wykonawca zgodnie z zapisami SIWZ może wystawić fakturę tylko za roboty wykonane i odebrane. Dopuszczalne jest wystawianie faktur za poszczególne części w sytuacji gdy Wykonawca będzie realizował więcej niż jedną część zamówienia. Nie jest natomiast dopuszczalne fakturowanie częściowe w poszczególnych częściach niniejszego zamówienia.

Pytanie 18

W związku z treścią pkt 4.3. Rozdz. II SIWZ, prosimy o potwierdzenie że podstawa do realizacji robót dodatkowych i zapłaty wynagrodzenia wykonawcy z tego tytułu jest podpisanie protokołu konieczności.

Odpowiedz:

Potwierdzamy

Pytanie 19

Zamawiający w pkt 6.1.3. wymaga przedłożenia informacji na temat osób przewidzianych do realizacji zamówienia wraz z informacjami o kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu zawodowym, zakresie wykonywania przez nie czynności –m Wykaz kadry- załącznik nr 6 do siwz wymieniając wymaganego pracownika dla każdej z branż oraz zał. Nr 4 do SIWZ potwierdzający przez wykonawcę, że osoby uczestniczące w wykonywanym zamówieniu posiadają wymagane prawem uprawnienia. Jakie branże Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź:

Chodzi o branżę drogową.

Niniejsze wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich wykonawców i stanowią integralną

część specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostałe ustalenia pozostają bez zmian.