

115/2020

Żukowo, dnia 23.11.2020 r.

Radny Rady Miejskiej w Żukowie
Mariola Zmudzińska
Miejscowość: Rębiechowo

Wg rozdzielnika

INTERPELACJA

W sprawie: sytuacji mających miejsce w związku z MPZP dla miejscowości Nowy Świat oraz powiązanej z tą kwestią Decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku.

Krótkie przedstawienie stanu faktycznego:

Podczas planowania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla „Nowy Świat” w części wsi Barniewce na przełomie 2017/2018 roku, niektórzy mieszkańcy zgłaszali swoje sprzeciwy w tym, aż na 9 stronach adwokat mieszkańców wykazał niezgodności proponowanego wtedy MPZP ze Studium. Niestety, pomimo nawet obecności i tłumaczeń na posiedzeniu komisji komunalnej, przy dwóch radnych wykazujących zrozumienie dla zgłaszanych uwag, pozostała część zespołu komisji komunalnej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt MPZP. W efekcie dnia 30.01.2018 roku Rada Miejska w Żukowie, większością głosów, podjęła Uchwałę nr XLIX/600/2018 w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Nowy Świat" części wsi Barniewice. Jednak niektórzy mieszkańcy przedstawiając swoje argumenty odwołali się do Sądu, w zakresie zakwalifikowania swoich działek w MPZP jako np. terenów zieleni krajobrazu. Argumenty mieszkańców uznał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku i orzeczeniem z dnia 24.07.2019 roku stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części dotyczącej karty terenu w zakresie obejmującym ww. działkę. **Według Sądu postępowanie Gminy stanowiło jawne przekroczenie władztwa planistycznego Gminy. Bez żadnych obiektywnych podstaw ograniczono skarżącemu regulacjami zaskarżonej uchwały prawo do wykonywania prawa własności i dysponowania nieruchomością wedle własnych zamiarów. Nadto, ograniczenie to jest nadmierne w relacji z ograniczeniami wobec właścicieli innych działek przylegających do terenu biegu cieku Strugi. W ocenie Sądu Uchwała w zaskarżonej części, została uchwalona dowolnie, bez prawnego i faktycznego uzasadnienia. W konsekwencji Sąd uznał, że uchwała w omówionej części została podjęta z przekroczeniem podstawowej zasady planowania przestrzennego gminy, wynikającej z regulacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tzw. władztwa planistycznego i nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących regulacjach prawnych.**

Pomimo zaistniałej sytuacji sprzeciwu mieszkańców, przegrania sprawy sądowej (od której na pewno jest odwołanie Gminy, ale nie zmienia to faktów potwierdzonych przez Sąd), Urząd Gminy zlecił przygotowanie operatu wodnoprawnego i dnia 15.11.2019 roku, poprzez swojego Pełnomocnika umocowanego do reprezentowania Gminy Żukowo na mocy pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Gminy Żukowo, wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Zarząd Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, o pozwolenie wodnoprawne na usługę wodną polegającą na odprowadzeniu wód opadowych i roztopowych z terenu dróg obrębu Barniewice za pośrednictwem projektowanej kanalizacji deszczowej, poprzez wylot na „rozlewisko” na terenie działki nr 316/23 obręb Barniewice na okres 10 lat (teren objęty powyżej wspomnianym MPZP). Oczywiście **Decyzją z dnia 28.10.2020 roku Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku orzekł 1. o odmowie udzielenia Gminie Żukowo pozwolenia wodnoprawnego o treści jak powyżej oraz 2. Odmówił udzielenia Gminie Żukowo pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego – wylotu kanalizacji deszczowej na działce 316/23 jw.**

Ważne w tej sprawie pozostaje kilka kwestii, organ wydający decyzję wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji o podanie stanu prawnego nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód i planowanych do wykonania urządzeń (z adresami właścicieli) oraz o uzupełnienie części graficznej operatu.

Dnia 12.05.2020 roku, organ wydający decyzję poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym. Dnia 19.05.2020 roku wpłynął pierwszy sprzeciw od mieszkańców, których działka zostałaby również zalana i zostanie zdegradowana (pełne wyjaśnienia w Decyzji oraz w dokumentacji Zlewni Wód Polskich). W kolejnych dniach wpłynęły następne sprzeciwy od właścicieli działek sąsiadujących z przedmiotową działką 316/23 o której mowa we wniosku Gminy, wraz z żądaniem zmian projektu w stosunku do sposobu odprowadzenia wód opadowych oraz o zaprojektowanie bezpiecznego rozwiązania. **A co ciekawe właściciel działki 316/23 uporządkowanej i zagospodarowanej obecnie rekreacyjnie, czyli tej przez którą miał znajdować się wlot i rozlewisko dla wód, stwierdził, iż nie został powiadomiony na żadnym etapie przygotowania dokumentacji projektowej o planowanym wykonaniu wylotu kanalizacji deszczowej i rozwiązaniu odprowadzenia wód opadowych na terenie jego działki. Nadto, sposób na odprowadzenie wód opadowych i roztopowych przedstawionych przez Urząd w operacie, jest dla ww. właściciela działki całkowicie nie do zaakceptowania. Jednak zgodziłby się ewentualnie na przeprowadzenie przez jego działkę urządzenia zamkniętego do przeprowadzenia wód opadowych do Strugi Wysockiej sąsiadującej z powyższym terenem.**

W związku z zaistniałą sytuacją i po zapoznaniu się z pełną zebraną dokumentacją, organ wydający decyzję wezwał Wnioskodawcę (czyli Urząd Gminy) do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia operatu wodnoprawnego m.in. o przedstawienie sposobu na odprowadzenie wód opadowych i roztopowych zgodnie z katalogiem pozwoleń wodnoprawnych z art. 389 w związku z art. 35 ust.3 pkt. 7 ustawy Prawo wodne, przedstawienie aktualnego wypisu i wyrys z MPZP omawianego terenu. Przypomniano również, iż zgodnie z art. 403 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo wodne należy ustalić do pozwolenia wodnoprawnego warunki wykonania uprawnienia oraz obowiązki niezbędne ze względu na **ochronę interesów ludności i gospodarki w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych**, w szczególności obowiązek wykonania urządzeń zapobiegających szkodom lub zmniejszających negatywne skutki wykonywania tego pozwolenia wodnoprawnego. **Do dnia 22.10.2020 roku uzupełnienia i wyjaśnienia do ww. wezwania nie wpłynęły.**

W międzyczasie Wnioskodawca został poinformowany, że **planowana na działce 316/23 usługa wodna nie byłaby realizowana zgodnie z art.35 ust. 3 pkt.7 ustawy Prawo wodne**. Ponownie wzywano Wnioskodawcę – Urząd Gminy Żukowo o wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, materiałów, zgłoszonych żądań oraz możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia przesłanki uzasadniającej wydanie decyzji, etc. Niestety, żadne uwagi, wnioski, wyjaśnienia ze strony Wnioskodawcy już nie napłynęły. **Ostateczne w odmowie wydania pozwolenia wodnoprawnego Dyrektor Zarządu Rozlewni Wód Polskich w Gdańsku szczegółowo wyjaśnia, iż odprowadzenie wód opadowych musi być tak zrealizowane, aby nie czynić terenów prywatnych właścicieli przeznaczonych na budowę czy cel rekreacyjne i pod uprawę, zalewowymi, pokrytymi wodami. Urządzenia wodne mają kształtować zasoby wodne lub służyć do korzystania z wód ale muszą jednocześnie między innymi chronić interesy ludzi, a nie wyrządzać szkody na przedmiotowej i również na sąsiednich działkach, co narusza prawo własności. A zgodnie z art. 29 ustawy Prawo wodne korzystanie z wód nie może wyrządzać szkód. Nadto, propozycja zawarta w operacie jest niezgodna nawet z MPZP uchwalonym przez Radę Gminy 30.01.2018 roku. A co najważniejsze Wnioskodawca, czyli Gmina Żukowo nie uzyskała prawa do nieruchomości na której zadecydowała się wybudować urządzenie wodne.**

W związku z przedstawionymi sprawami nasuwa się wiele pytań o podejście Gminy Żukowo do mieszkańców oraz do współpracowników.

Wynikające z niej pytania:

1. Dlaczego przygotowano dokument-operat nie mający szans na realizację zgodnie z prawem?
2. Jakie były koszty przygotowania operatu wodnoprawnego w przedmiotowej sprawie dot. działki 316/23 oraz inne koszty związane z niezalatwionym tematem przygotowań i pozyskania pozwolenia wodnoprawnego w przedstawionej powyżej sprawie?
3. Czy Urząd Gminy zawsze przygotowuje dokumenty lub prowadzi działania projektowe, bez wymaganych zgód właścicieli posesji, czyli zainteresowanych mieszkańców Gminy Żukowo? I nie mam tu na myśli specustaw, ale takie sytuacje indywidualne jak opisana powyżej. Czemu z właścicielem działki 316/23 nie było wcześniej rozmów o planach dot. odprowadzenia wód na jego działkę, a dowiedział się o sprawie już w toku postępowania przed organem wydającym decyzję co do pozwolenia wodnoprawnego?
4. Czy Urząd Gminy wiedział o napływającej korespondencji i pytaniach organu wydającego pozwolenie wodnoprawne i o braku odpowiedzi na te pytania, a jeśli tak to jakie działania podejmował?

Proszę o odpowiedź na piśmie, zgodnie z art. 24 ust.6, Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 1990 Nr 16 poz. 95).

*Z poważaniem
Mariola Zmudzińska*

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Żukowie,
2. Burmistrz Gminy Żukowo.